LUCRĂRILE SESIUNII MARII ADUNĂRI NAŢIONALE

(Urmare din pag. 1)

şedintelui de vîrstă, pe deputaţii Elena Nae şi Ioan Anton pentru a-l asista în exercitarea atribuţiilor sale.

A fost aleasă, apoi, prin vot deschis, Comisia de validare, alcătuită din 19 membri.

În cursul după-amiezii, la reluarea lucrărilor, preşedintele Comisiei de validare, deputatul Nicolae Mihalache a prezentat raportul comisiei.

Marea Adunare Naţională a validat, în unanimitate, mandatele celor 369 de deputaţi aleşi la 17 martie în organul suprem legislativ.

După validarea alegerii deputaţilor, preşedintele de vîrstă a declarat constituită Marea Adunare Naţională a Republicii Socialiste România în cea de-a IX-a legislatură, act subliniat cu vii şi puternice aplauze de cei prezenţi.

Într-o atmosferă vibrantă, de responsabilitate şi angajare patriotică, aleşii poporului în cel mai înalt forum democratic legislativ al ţării au depus — începînd cu loja prezidenţială — jurămîntul de credinţă şi devotament faţă de Republica Socialistă România. Deputaţii s-au angajat astfel solemn să acţioneze, cu toată energia şi priceperea, pentru înfăptuirea politicii interne şi externe a partidului şi statului, pentru îndeplinirea înaltei lor misiuni, pentru întărirea şi dezvoltarea orînduirii noastre socialiste, pentru apărarea patriei, a suveranităţii, independenţei şi integrităţii ţării.

S-a trecut apoi la alegerea preşedintelui şi a celor patru vicepreşedinţi, care, împreună, alcătuiesc Biroul Marii Adunări Naţionale.

Din însărcinarea Comitetului Central al Partidului Comunist Român şi Consiliului Naţional al Frontului Democraţiei şi Unităţii Socialiste, deputatul Tamara Dobrin a propus să fie ales ca preşedinte al Marii Adunări Naţionale, pentru cea de-a IX-a legislatură, deputatul Nicolae Giosan.

Vicepreşedinţi ai M.A.N. au fost propuşi deputaţii Maria Gheorghe, Maria Lazăr, Iosif Szasz şi Ilie Văduva. Secretari ai forului suprem legislativ au fost propuşi deputaţii Ştefania Ionescu, Dumitru Alecu, Poliana Cristescu, Andrei Iosif Roth, Frusina Taşmău şi Ion Catrinescu.

Deputaţii au votat, în unanimitate, propunerile făcute.

Luînd cuvîntul, tovarăşul Nicolae Giosan a spus:

„Mult stimate tovarăşe Nicolae Ceauşescu, preşedinte al Republicii Socialiste România,

Stimată tovarăşă Elena Ceauşescu,

Stimate tovarăşe şi stimaţi tovarăşi deputaţi,

Vă rog să-mi permiteţi ca din adîncul inimii să dau expresie celor mai vii şi profunde sentimente de mulţumire şi de adîncă recunoştinţă Comitetului Central al Partidului Comunist Român, Consiliului Naţional al Frontului Democraţiei şi Unităţii Socialiste, personal mult iubitului nostru conducător, tovarăşul Nicolae Ceauşescu, secretarul general al partidului, preşedintele Republicii Socialiste România, dumneavoastră, tovarăşi deputaţi, pentru sarcina deosebită şi marea cinste cu care sîntem onoraţi, prin alegerea noastră în Biroul Marii Adunări Naţionale.

Pe deplin conştienţi de responsabilităţile ce ne revin în îndeplinirea mandatului încredinţat, îngăduiţi-ne să folosim acest prilej pentru a asigura partidul, pe dumneavoastră, mult stimate tovarăşe Nicolae Ceauşescu, pe toţi cetăţenii României socialiste că Biroul forului legislativ suprem, împreună cu deputaţii aleşi în cea de-a noua legislatură, vom acţiona, cu întreaga putere de muncă pentru înfăptuirea istoricelor hotărîri adoptate de Congresul al XIII-lea al Partidului Comunist Român, a platformei-program cu care Frontul Democraţiei şi Unităţii Socialiste s-a prezentat în faţa naţiunii şi care s-a bucurat de adeziunea şi aprobarea entuziastă ale întregului popor.

Urmînd luminosul exemplu de dăruire şi pasiune revoluţionară al încercatului nostru conducător, tovarăşul Nicolae Ceauşescu, şi sprijinindu-ne pe participarea dumneavoastră activă şi permanentă, stimaţi tovarăşi deputaţi, nu vom precupeţi nici un efort pentru ca Marea Adunare Naţională să-şi exercite în mod exemplar înaltele prerogative ce-i sînt conferite de Constituţia ţării, sporind contribuţia noastră la măreaţa operă de făurire a societăţii socialiste multilateral dezvoltate şi înaintare a României spre comunism, la lupta pentru continua propăşire a naţiunii române, pentru întărirea independenţei şi suveranităţii naţionale, pentru pace, înţelegere şi colaborare între toate popoarele lumii“.

Lucrările primei sesiuni a celei de-a IX-a legislaturi au fost conduse, în continuare, de preşedintele Marii Adunări Naţionale, asistat de cei patru vicepreşedinţi.

La propunerea Biroului Marii Adunări Naţionale, a fost adoptată următoarea ordine de zi pentru actuala sesiune:

1. Alegerea Preşedintelui Republicii Socialiste România;
2. Alegerea Consiliului de Stat;
3. Alegerea Consiliului de Miniştri;
4. Alegerea Tribunalului Suprem;
5. Alegerea procurorului general;
6. Alegerea comisiilor permanente ale Marii Adunări Naţionale;
7. Program de măsuri privind sarcinile guvernului, ministerelor, celorlalte organe centrale şi locale de stat, ale centralelor şi unităţilor socialiste pentru îndeplinirea integrală a prevederilor Planului naţional unic de dezvoltare economico-socială a ţării pe anul 1985 şi pregătirea înfăptuirii în bune condiţii a planului pe anul 1986.

Potrivit prevederilor Constituţiei, tovarăşul Constantin Dăscălescu, primul ministru al guvernului, a depus, în cadrul şedinţei de după-amiază, mandatul Consiliului de Miniştri în funcţie, acordat de Marea Adunare Naţională în cea de-a VIII-a legislatură.

Marea Adunare Naţională a aprobat, prin vot deschis, depunerea mandatului Consiliului de Miniştri.

Lucrările sesiunii continuă.

Marginalii la campionatul feminin de volei

SISTEMUL TURNEELOR SOLICITĂ O PREGĂTIRE SUPERIOARĂ

Penultimul „act“ interpretat săptămîna trecută de fruntaşele voleiului nostru feminin pe scena gălăţeană, în mijlocul unui interes deosebit, care i-a adus realmente un frumos succes de public, ne-a oferit o serie de argumente în plus la concluzii care au reieşit şi după precedentele patru turnee. Trecînd peste realitatea arătată de turneu — anume că **Dinamo** şi **C.S.U. — I.M.N. Galaţi** se detaşează tot mai vizibil de pluton (pe căi oarecum diferite însă, prima prin robusteţea şi experienţa jucătoarelor sale, a doua pe seama unui joc mai combinativ), că **Universitatea Craiova** s-a apropiat ceva mai mult de ceea ce ar trebui să fie faţă de lotul bogat şi bine dotat de care dispune, în timp ce Farul Constanţa, Chimia Rm. Vîlcea şi Ştiinţa Bacău au decepţionat pur şi simplu — să zăbovim asupra cîtorva constatări mai de esenţă...

Noul sistem competiţional sub formă de turnee, găzduite pe rînd de fiecare competitoare, cere o pregătire mai complexă. Într-adevăr, este mai comod să pregăteşti şi să susţii un meci pe parcursul unei săptămîni decît un turneu de cinci jocuri în cinci zile. Dar comoditatea nu are nimic comun cu performanţa. Toate marile competiţii internaţionale (inclusiv turneele finale ale cupelor europene) se dispută în acest solicitant sistem, iar echipele noastre **trebuie** să devină capabile de acest efort, înarmîndu-i astfel şi pe componenţii reprezentativelor. Şi, de aici, una din concluziile cele mai importante relevate de turneele de pînă acum: **echipele noastre de club nu dovedesc că tehnicienii lor şi-au însuşit concepţia de pregătire pentru sistemul turneu.** După cîte ştim, federaţia a oferit un ghid în acest sens dar ori nu este pus în aplicare, ori nu este viabil (cum susţineau cîţiva antrenori). Cert este că echipele manifestă mari oscilaţii şi de la un turneu la altul, şi chiar pe parcursul celor 5 zile de concurs ale aceluiaşi turneu. Sînt în formă bună la un turneu şi sub orice critică la altul. Cum s-ar putea explica faptul că, de pildă, Farul cîştigă detaşat toate jocurile pe teren propriu, în turneul 1, dar se prezintă lamentabil în următorul, că Chimia învinge pe toată lumea la Rm. Vîlcea, dar nu cîştigă (cu sau fără Ioana Cotoranu) nici o partidă în alte două turnee? Dincolo de avantajul terenului propriu (care nu este insurmontabil, cum s-a şi dovedit a fi în cazul derbyului de la Galaţi), se află diferenţe mari de calitate în pregătire, de preocupare pentru a aduce în formă optimă echipa în vederea fiecărui turneu, de abordare a anumitor meciuri (forţînd doar unde consideră că au şanse). De altfel, şi Dinamo (la care Doina Ivănescu stăpîneşte mai bine tema) a manifestat oscilaţii de prestaţie, pierzînd 3 meciuri din 5 la turneul de la Constanţa şi periclitîndu-şi astfel poziţia de lider, dar cîştigînd totul la Galaţi, în „fief“-ul contracandidatei la titlu.

Credem că federaţia, prin colegiul antrenorilor, are datoria să ofere tehnicienilor (cu contribuţia de idei a acestora, pe baza experienţei lor) o îndrumare mai eficientă privind conţinutul şi volumul pregătirii între turnee, căile de aducere în formă a echipei etc. şi să controleze aplicarea acestor indicaţii. Altfel vom vedea — ca la Galaţi — echipe „groggy“ de la început pînă la sfîrşit (doar Dinamo, C.S.U. — I.M.N. şi, în parte, Universitatea au dat satisfacţie), meciuri efectiv slabe (doar două au corespuns exigenţelor, din 15), sportive cu calităţi făcînd figuraţie în teren!

O altă concluzie se referă la concepţia de joc. Doar echipa gălăţeană, prin incontestabilele virtuţi ale coordonatoarei **Crina Răuţă**, dă semne că se apropie de jocul modern, mai variat, mai bogat în combinaţii. Şi dacă această echipă ar fi avut o pregătire atletică superioară, cum pretinde jocul combinativ, o preluare mai exactă şi rezerve integrabile în sextet, acum era cu siguranţă lideră. În orice caz, la acest capitol se stă rău şi nu trebuie lăsat în voia soartei! Trebuie lucrat mai bine, individualizat, cu coordonatoarele de joc, pentru varietate tactică şi viteză în atac. Altfel nu se poate juca modern!

În ceea ce priveşte tinerele talente, ex-internaţionalul **Laurenţiu Dumănoiu**, care a sprijinit pregătirea dinamovistelor pentru turneul de la Galaţi, constata cu dreptate că există un buchet de valori care pot alcătui o puternică „naţională“. Aşa e, dar nu toate beneficiază de o pregătire suficientă. La Galaţi au confirmat dinamovistele **Ottilia Szenkovics, Georgeta Ene**, craiovencele **Eugenia Cotescu** şi **Violeta Dinu**, gălăţeanca **Cristina Buzilă** şi arată calităţi bune constănţeanca **Mădălina Ciorbaru**. Dar ce se întîmplă cu alte tinere cu calităţi: băcăuancele **Daniela Buhlea, Daniela Blănaru**, constănţencele **Mirela Cazangiu** şi **Mirela Nistor** sau chiar dinamovista **Daniela Coşoveanu**? Nu au obligaţia — ele şi antrenorii lor — să nu... dea înapoi, să se pregătească şi să joace ca lumea?

Aurelian BREBEANU

De miine, în sala sporturilor „Vrancea“ din Focşani

FRUNTAŞELE BASCHETULUI FEMININ, ÎN DISPUTĂ PENTRU TITLU

● La Rm. Vîlcea are loc turneul grupei valorice 7-12 ● Azi, primele meciuri în „Cupa Federaţiei“ la băieţi

Ediţia a 36-a a Campionatului republican de baschet feminin a ajuns înaintea turneelor finale, la încheierea cărora vor fi cunoscute campioana ţării, celelalte ocupante ale treptelor podiumului de premiere, precum şi echipele care vor retrograda. Desigur, principalul punct de atracţie este turneul primelor şase formaţi ale ţării, care îşi vor disputa turneul final în moderna sală a sporturilor „Vrancea“ din Focşani, oraş neutru pentru participante în acelaşi timp însă un centru în care baschetul se bucură de o reală popularitate. La Rîmnicu Vîlcea se vor întrece echipele din grupa valorică 7—12.

Referitor la turneul din Focşani, subliniem interesul stîrnit de cursa dintre Universitatea C.S.Ş. Viitorul Cluj-Napoca (fruntaşa clasamentului) şi principalele contracandidate la titlu, Olimpia şi Voinţa Bucureşti. Avem însă convingerea că în disputa pentru locurile 1, 2 şi 3 vor conta nu numai rezultatele directe dintre aceste echipe, ci şi cele ce vor fi obţinute în compania celorlalte trei formaţii din grupa respectivă.

*

● În Capitală, la Sibiu şi la Oradea se dispută de azi pînă duminică primele turnee ale „Cupei Federaţiei“ pentru echipe masculine (nu iau parte jucătorii din lotul naţional). În Capitală, meciurile au loc în sala Floreasca, după următorul program: vineri, de la ora 15, Steaua — Politehnica C.S.Ş. Unirea Iaşi, I.C.E.D. C.S.Ş. 4 Bucureşti — Academia militară Mecanica fină Bucureşti; sîmbătă, de la ora 15: Politehnica — Academia militară, I.C.E.D. — Steaua; duminică, de la ora 11,30: Politehnica — I.C.E.D., Steaua — Academia militară.

Miine, în ziua inaugurală a turneelor, vor avea loc meciurile — la Focşani (de la ora 16): Voinţa Bucureşti — Progresul Bucureşti, Olimpia Bucureşti — Politehnica C.S.Ş. Timişoara, Universitatea Cluj-Napoca — Politehnica Sportul studenţesc Bucureşti; la Rm. Vîlcea (de la ora 16): Crişul Oradea — Voinţa Braşov, Rapid Bucureşti — Comerţul C.S.Ş. Tg. Mureş, Chimistul C.S.Ş. Rm. Vîlcea — ICEMENERG Bucureşti. Clasamentul la zi:

1. „U“	42	31	11	3409:2801	73
2. Olimpia	42	28	14	2890:2590	70
3. Voinţa Buc.	42	27	15	3018:2754	69
4. Progresul	42	23	19	2948:3072	65
5. „Poli“ Tim.*	42	24	18	2968:2912	63
6. „Poli“ Buc.	42	16	26	2678:2787	58
7. Crişul	42	26	16	3132:2979	68
8. Chimistul	42	24	18	2978:2843	66
9. Rapid	42	18	24	2683:2823	60
10. Comerţul	42	18	24	2479:2731	60
11. Icemenerg	42	12	30	2604:3004	54
12. Voinţa Bv.	42	5	37	2505:2996	47

*

● Arbitrii I. Olaru — I. Breza şi C. Dumitrache — C. Comăniţă au fost suspendaţi pe cîte două etape pentru lipsă de autoritate la meciurile divizionare feminine „A“ Olimpia — Politehnica Bucureşti şi Olimpia — Universitatea Cluj-Napoca. Totodată, pentru proteste repetate la deciziile arbitrilor la ultimele meciuri din cadrul Campionatului naţional feminin, se dă un ultim avertisment antrenorului C. Paraschivescu (Olimpia).

Atletismul românesc în ciclul olimpic 1980—1984 şi perspectivele sale (II)

MUNCĂ SUSŢINUTĂ, ANGAJATĂ, PENTRU AMPLIFICAREA IMPORTANTELOR SUCCESE DIN ULTIMELE SEZOANE

Într-un articol trecut am subliniat, cu legitimă satisfacţie, faptul că atletismul nostru se află din nou printre fruntaşii în lume şi că ultimul ciclu olimpic 1980—1984 a fost, fără discuţie, cel mai bun din istoria acestui sport în România. Am subliniat, atunci, pe acele atlete admirabile (din păcate, în acest sport, de ani şi ani, cu precădere doar fetele sînt cele care-i dau strălucire şi... faţă internaţională) prin eforturile cărora au fost obţinute victorii prestigioase şi alte succese de răsunet, au fost obţinute medalii şi clasări dintre cele mai bune. Este, fără îndoială, în primul rînd meritul acestor atlete pentru reuşitele sportului nostru în ciclul olimpic la care ne vom referi, în continuare. Dar, cum am mai arătat, un întreg complex de factori au contribuit, în mai mare sau în mai mică măsură, la realizarea acestor succese care, din capul locului, apreciem că ar fi putut fi mai multe.

În acest al doilea articol, pe tema enunţată, ne vom ocupa de doi factori de maximă importanţă pentru dezvoltarea atletismului nostru, de activitatea antrenorilor şi de munca desfăşurată în cadrul secţiilor din cluburi şi asociaţii, implicit în judeţele ţării, reamintind că, fără excepţie, pentru toate judeţele, **potrivit hotărîrilor C.N.E.F.S., atletismul este, de mai mulţi ani, sport prioritar!**

Luînd ca bază de discuţie rezultatele înregistrate de atleţi în competiţiile internaţionale oficiale din ultimii ani, am constatat următoarea situaţie raportată, pe de o parte, la **numărul de puncte** totalizat de fiecare unitate (secţie sau judeţ) şi, pe de altă parte, la **productivitatea muncii** secţiei, înţelegînd prin aceasta raportul dintre numărul de puncte şi numărul total de antrenori. Şi pentru că, din păcate, spaţiul nu este totuşi atît de generos pentru a înfăţişa, desfăşurat, oglinda acestei activităţi, prin forţa împrejurărilor ne vom referi doar la anii 1983 şi 1984.

Iată, dar, cum arată clasamentul cluburilor (prima coloană — punctele, a doua — clasamentul după puncte, a treia — productivitatea, a patra — clasamentul acesteia):

1983

CSM Cv.	302 p	I	100,66	I
Ştiinţa Bc.	116 p	III	58	II
Ştiinţa Ct.	30 p	IX—X	30	III
Steaua	141,5 p	II	20,21	IV
CSU Gl.	30 p	IX—X	15	V
CSS Cetat.	68 p	IV	13,6	VI

Au figurat în clasamentul anului 37 de unităţi sportive. Acest clasament, ca şi celelalte, ale unităţilor acesteia, este întocmit pe baza productivităţii muncii.

1984

Olimpia Buc.	252,25	I	126,12	I
Ştiinţa Bc.	215,66	III	107,83	II
CSM Craiova	296	I	98,88	III
CSU Galaţi	57	VI	28,50	IV
Jiul Petroşani	21,12	XII	21,12	V
Steaua	145,75	IV	20,82	VI

Au figurat în clasament 42 de secţii din cluburi şi asociaţii din cele 178 (!) care există în evidenţa federaţiei noastre de atletism. Cu alte cuvinte, doar mai puţin de un sfert din secţiile de atletism au avut o activitate competitivă pe plan internaţional şi — nu ştim dacă mai este cazul s-o subliniem — pe plan intern, între acestea două existînd, prin forţa lucrurilor, o interdependenţă.

Aşa stînd lucrurile, iată şi clasamentul celor mai productive judeţe în domeniul atletismului, desigur:

1983

Dolj	309	I	18,17	I
Bacău	118	III	8,42	II
Hunedoara	68	IV	6,18	III
Bucureşti	277,75	II	2,69	IV
Galaţi	30	VIII	2,14	V
Constanţa	41,25	VI	2,06	VI

Doar 20 de judeţe au contribuit la acest bilanţ.

1984

Dolj	296,66	II	17,45	I
Bacău	222,66	III	15,90	II
Bucureşti	589,75	I	5,72	III
Hunedoara	53,62	V	4,87	IV
Galaţi	66,75	IV	4,76	V
Bistriţa	24	VII	3	VI

Anul trecut 22 de judeţe au figurat în clasament. Iată-le, în continuare: 7. Ialomiţa 2,14, 8. Tulcea 1,25, 9. Braşov 1,17, 10. Argeş 1,05, 11. Suceava 1,02, 12. Timiş 0,92, 13. Covasna 0,86, 14. Sibiu 0,85, 15. Dîmboviţa 0,83, 16. Bihor 0,61, 17. Olt 0,42, 18. Buzău 0,41, 19. Cluj 0,37, 20. Constanţa 0,35, 21. Maramureş 0,33, 22. Prahova 0,13. Şi restul? Şi în restul de 19 judeţe există secţii de atletism încadrate cu antrenori şi profesori unele dispunînd şi de baza materială necesară. Acolo ce se întîmplă?...

Contribuţia antrenorilor (49 clasificaţi în 1983 şi 57 în 1984) este următoarea:

N. Mărăşescu (CSM Cv.) 638,98 p
Ion Puică (Olimpia şi CSŞ4 Buc.) 264 p
Ion Moroiu (CSM Cv./Steaua) 212 p
Dan Serafim (CSS 4 Buc.) 137 p
Ion Sabău (CSU IEFS) 127 p
Mihai Zaharia (Rapid) 125 p

7. Dorin Melinte (Ştiinţa Bacău) 75,65 p (numai în 1984), 8. Gabriel Bădescu (CSŞ C-lung Muscel) 44 p, 9. Mariana Mladin (CSŞ Cetate Deva) 43,75 p, 10. Carol Corbu (Steaua) 37 p, 11. Geta Muşat (Viitorul) 30 p, 12. Ioan Arnăut („U“ Cluj-Napoca) 27 p, 13. Ioan Söter (Steaua) şi Gheorghe Teşu (Şc. 190 Buc.) 26,25 p.

Amintim că în evidenţa federaţiei noastre de atletism există 630 de antrenori! În mod cert, este imposibil ca fiecare să-şi poată aduce contribuţia la formarea echipelor reprezentative pentru competiţiile oficiale (locurile acestora fiind limitate), dar sînt destui cei care de multă vreme nu contribuie decît în foarte mică măsură, ca să nu spunem că nu contribuie cu ceva la impulsionarea activităţii atletice, la descoperirea de noi sportivi, la pregătirea acestora pentru performanţă. Şi adevărul este că, chiar dacă trecutul ciclu olimpic a fost, pentru atletismul nostru, cel mai bun din istoria sa de un secol, este încă atîta loc de mai mult şi de mai bine că pur şi simplu nici nu-ţi vine să crezi cîte lucruri s-ar putea face încă în acest sport, cu o pondere atît de mare în arena internaţională. Trebuie, însă, pentru aceasta, să nu ne mai mulţumim doar cu ceea ce s-a înfăptuit, pentru că, oricum, este evident **încă prea puţin** faţă de condiţiile existente, faţă de numărul mare de secţii şi specialişti, faţă de ceea ce se aşteaptă de la atletism.

De aceea va trebui să se depăşească etapa angajamentelor formale, a planurilor de perspectivă întocmite doar de dragul planurilor, care nu sînt urmărite şi valorificate, a vorbelor spuse frumos în fel de fel de şedinţe şi care n-au, în **continuare, nici un fel de acoperire. Va trebui** ca în această **problemă a atletismului SĂ SE PUNĂ ORDINE** neîntîrziat, **aşa cum se cere, pe bună dreptate, în toate domeniile de activitate din ţara noastră.**

Romeo VILARA

În „Cupa F. R. Ciclism“

F. BODEN (R.D.G.) A CÎŞTIGAT ETAPA A IV-a

● M. Romaşcanu pe locul II

CONSTANŢA, 28 (prin telefon). Etapa a IV-a a tradiţionalei curse cicliste internaţionale **„Cupa Federaţiei Române de Ciclism“** s-a desfăşurat pe acelaşi traseu pe care a avut loc şi cea de a doua etapă: Constanţa — Ţariverde — Constanţa (100 km). Cei 115 rutieri prezenţi la startul tehnic, dat la km 15, au pornit în trombă, sub impulsul cicliştilor din R. D. Germană, marea majoritate campioni mondiali, care — ca de fiecare dată — au demarat în forţă. După numai 10 km, caravana ciclistă se întinsese pe o distanţă de 4 km. În frunte, 12 sportivi oaspeţi, dar şi 41 de ciclişti români, reprezentanţi ai cluburilor sportive Dinamo Bucureşti, Steaua, Metalul Plopeni, Voinţa Bucureşti, Muscelul C.-Lung, Voinţa Cluj-Napoca ş.a.

După 50 km, la punctul de întoarcere, plutonul fruntaş al celor 53 de alergători era compact, în pofida ritmului cu care se rula. Dar pe partea a doua a cursei viteza celor din faţă a scăzut simţitor, datorită urcuşurilor sufocante. Nimeni nu cedează, dar un nou atac se produce, autori fiind tot oaspeţii din R. D. Germană. Cîteva sprinturi seci şi plutonul se fragmentează în trei grupe: una de 12, una de 19 şi o a treia de 22 de rutieri. Cu 4 km înainte de linia de sosire reuşeşte să se desprindă din faţă M. Romaşcanu (ca şi în etapa precedentă), urmărit îndeaproape de T. Barth, F. Boden (ambii din R.D.G.), şi J. Pohl (A.E.K.). Sprintul final este cîştigat la mare luptă de F. Boden, cronometrat în 2h23:46. Pe locurile următoare: 2. M. Romaşcanu, 3. T. Barth, 4. J. Pohl, 5. G. Florea (Dinamo) în 2h 33:52 şi 6. U. Raab (R.D.G.) 2h33:56.

Vineri se aleargă etapa a V-a, contratimp individual, pe şoseaua Constanţa — Basarabi.

Gheorghe ŞTEFĂNESCU

Fotbal

PARTIDA DE LA SIBIU, UN UTIL MOMENT DE VERIFICARE ÎN CĂUTAREA VARIANTEI CÎŞTIGĂTOARE

La terminarea celor 90 de minute ale meciului de la Sibiu, binecunoscutul antrenor polonez Piechniczek, cel care a condus echipa lui Boniek şi Lato în Spania, a ridicat miinile sus, manifestîndu-şi, evident, bucuria pentru rezultatul obţinut. Era parcă în acest gest recunoaşterea faptului că echipa sa a trecut deseori prin momente grele, dar şi satisfacţia pentru buna organizare a jocului echipei în perspectiva meciului cu Belgia, în deplasare. De pe banca noastră, Mircea Lucescu şi Mircea Rădulescu au plecat preocupaţi, evident, de evaluarea „în prima instanţă“ a jocului. Pe culoare, lume multă. În vestiarul nostru, atmosferă destinsă. Lucescu e solicitat de gazetarii polonezi pentru o scurtă conferinţă de presă. Ce spune Böloni? „**O echipă foarte puternică. Aş zice că testul cu polonezii e mai instructiv pentru jocul cu Anglia decît pentru cel cu Turcia**“. Iorgulescu pare conştient de faptul că a jucat bine. „**Sigur că aş fi vrut să marcăm, am avut destule ocazii, dar, pe de o parte, e chiar mai bine că nu am marcat. E un argument în plus pentru mobilizarea din meciul cu Turcia**“. Coraş e şi el foarte relaxat: „**Mi-au reuşit cîteva driblinguri bune în faţa unor „coloşi“. Bine că am scăpat de terenurile îngheţate. Sper ca pe viitor să mizez mai puţin pe penultima pasă şi să trec la finalizare directă**“.

Hagi *va cîştiga uşor acest duel tehnic cu puternicul* Zmuda, *dar golul se va lăsa aşteptat la... Craiova* Foto: Aurel D. NEAGU

Mircea Lucescu vorbeşte gazetarilor: „**Un joc aspru, tăios pe alocuri, în faţa unei echipe extrem de masive, care a jucat foarte bine — şi pe deplin justificat, aş zice — cartea apărării. În cadrul echipei noastre, handicapată de absenţa lui Ştefănescu, Cămătaru şi Klein, s-a simţit o lipsă de sincronizare a acţiunilor în atac, ceea ce a determinat... ocazii mari, dar nu goluri. În cele cîteva zile pe care le avem la dispoziţie vom reuşi să facem şlefuirile de rigoare, cu atît mai mult cu cît meciul cu o echipă solidă, ca aceea a Poloniei, e un bun sfetnic şi pentru selecţia finală**“.

Pe acelaşi culoar, aşteptînd descongestionarea stadionului arhiplin încă de la ora 11, **Hamdi Tuzun**, observatorul turc în vederea meciului de la Craiova. Exclamă: „**Oh, dacă am avea o apărare ca aceea a echipei poloneze! Mi-a plăcut vivacitatea jucătorilor români şi în special a lui Hagi şi Coraş. Echipa României e rafinată din punct de vedere tehnic, dar eficacitatea a lăsat de dorit**“.

Printre observatori, un belgian **Michel Sablon**, antrenor secund al „naţionalei“ belgiene, venit pentru polonezi: „**Echipa Poloniei are un joc atletic, care seamănă, aş spune, cu cel belgian sau olandez. Echipa României face parte dintr-o altă categorie. Aveţi jucători mai iuţi, cu dese momente de strălucire. Românii au fost la un singur pas de a intra pe poarta acestei veritabile fortăreţe defensive pe care o străjuiesc masivii Zmuda şi Wojcicki. În orice caz, încercările de „un-doi“ ale jucătorilor români mi-au sugerat faptul că acesta este principalul mijloc tehnico-tactic pentru dizlocarea unei apărări imbatabile altfel**“.

★

Fără îndoială, echipa României a încercat să forţeze tempoul peste jocul său obişnuit. Dar amintita lipsă de sincronizare — firească în situaţia unei formaţii cu destule nume noi — a avut şi handicapul faptului că „sporul de viteză“ aşteptat din partea lui Lăcătuş şi Piţurcă nu s-a produs, ambii fiind blocaţi cu destulă uşurinţă de tenacii „laterali“ polonezi. La aceasta trebuie să adăugăm lipsa de prospeţime a lui Rednic, altă dată un motor al liniei de mijloc. În ceea ce îl priveşte pe Hagi, el a manifestat aceeaşi uşurinţă cu totul remarcabilă în conducerea „lipită“ a balonului, dar direcţia lui de atac a fost mult prea rectilinie, făcîndu-ne să gîndim, prin contrast, la zig-zag-ul derutant al lui Balaci. Nu este exclus ca o mai bună colaborare tactică Hagi — Coraş (acesta din urmă avînd o polivalenţă capabilă să pună în valoare şi calităţile incontestabile ale lui Hagi) să ducă la sporul de eficacitate aşteptat. O observaţie pentru jocul apărării imediate. Deşi caseta tehnică, net favorabilă echipei române, ar putea lăsa impresia că fundaşii noştri nu au fost solicitaţi, trebuie să amintim că Lung a „ţîşnit“ de vreo 3—4 ori, ca un adevărat... Iaşin, în afara careului, pentru a acoperi un libero (Zare) mult mai romantic decît maestrul ultimei baricade, Ştefănescu.

Două vorbe despre cei care au jucat după pauză. Suciu şi-a găsit destul de greu cadenţa, dar are meritul unui şut extrem de periculos, care a subliniat, prin contrast, jocul cam mărunt al lui Mateuţ. Bozeşan ni s-a părut mai exploziv, fiind, chiar şi în puţinele minute în care a jucat, în nota condiţiei fizice euforice a celor de la „Sportul“. În sfîrşit, Augustin, mai activ decît Piţurcă, a avut neşansa ratării golului din minutul 85, un gol pe care îl visează de atîta timp ia echipa naţională.

Cam atît despre un amical forte, bine venit, care a pus punctele pe „i“ în preajma meciului cu Turcia, pe care „tricolorii“ îl privesc cu un optimism robust.

Ioan CHIRILĂ

În al doilea joc dintre selecţionatele de tineret II

ROMÂNIA — U.R.S.S. 2-0 (0-0)

GALAŢI, 28 (prin telefon). Selecţionatele de tineret II, de speranţe olimpice, ale României şi Uniunii Sovietice s-au întîlnit din nou, ieri în oraşul de la Dunăre, în a doua partidă de verificare. De data aceasta, în rîndurile tricolorilor au apărut şi doi jucători localnici, Ralea şi Vaişcovici, care au dat mai multă forţă compartimentului ofensiv. A fost o vreme frumoasă, terenul destul de bun, dar prima repriză a oferit un fotbal de un scăzut nivel spectacular. Aşa se face că, pînă la pauză n-am reţinut decît patru faze mai importante. Chiar în secunda 20 a greşit Mihali, dar Zlotea a degajat în ultima instanţă. În min. 15 Bobaru a avut un culoar favorabil, a avut o poziţie bună, dar a şutat foarte slab. Mai mult, în min. 24, formaţia noastră a irosit şi o lovitură de la 11 m, aminînd astfel deschiderea scorului: fundaşul Ketaşvili a oprit mingea cu mîna, în suprafaţa de pedeapsă (hent clar). A executat Vaişcovici care a trimis însă balonul pe lîngă bară! În min. 36, fază frumoasă încheiată cu o mare ratare a lui Ralea, de la 7 m, în urma unei excelente pase trimise de Vaişcovici.

După pauză meciul avea să fie mult mai interesant, tempoul mai rapid, cu destule faze frumoase, cu echipa noastră în prim plan. În min. 50 a ratat din nou Ralea (cap peste „transversală“). Dominarea tinerilor noştri jucători se accentuează. Ca urmare, în min. 54, ei reuşesc să deschidă scorul: **Vaişcovici a pasat în urmă, cu călcîiul, spre TĂNASE care a şutat de la 10 m, lăsîndu-l fără replică pe portarul Mananikov: 1—0.** În replică, oaspeţii expediază un balon în bară prin Ivanaskauskas. **În min. 79, însă, tabela de marcaj s-a schimbat din nou, echipa noastră majorînd scorul: Trimbiţaşu a executat o lovitură liberă cu boltă şi VAIŞCOVICI s-a înălţat şi a trimis balonul, cu capul, în plasă: 2—0.** Cu 5 minute înainte de final, Buşin a irosit o mare situaţie de gol, trimiţînd mingea pe lîngă poarta părăsită de Zlotea. Victorie meritată a echipei noastre care şi-a impus jocul după pauză.

Arbitrul **Cr. Teodorescu** a condus foarte bine formaţiile: **ROMÂNIA:** Zlotea — Manase, Mihali, Ruicea, Topolinschi — Bobaru, Tănase (min. 67 Trimbiţaşu), Vaişcovici — Ralea, Purcăreaţă, Ţiră. **U.R.S.S.:** Mananikov — Ketaşvili, Cedia, Gorili, Kolotovkin — Galoep, Hendajilov, Medvid — Skriarov, Buşin, Kauşev. Au mai jucat: Minibaev, Ivanaskauskas şi Zeiberlini.

Constantin ALEXE

După meciul reprezentativei de tineret

FINALUL JOCULUI CU POLONIA TREBUIE SĂ REPREZINTE PUNCTUL DE PLECARE

Reprezentativa de tineret a ţării noastre a intrat în „febra“ startului oficial din acest an. Start care se va da la **2 aprilie, la Slatina**, cînd tineretul va întîlni selecţionata similară a **Turciei** în preliminariile campionatului european. Cu gîndul la startul din aprilie, lună grea, cu două partide (mai este şi meciul cu **Anglia, la 30 aprilie, la Ploieşti**), lotul pregătit de **Cornel Drăguşin** şi **Anghel Iordănescu** a început un program intens de pregătiri în cadrul căruia a figurat, ca test important, şi amicalul de miercuri, de la Piteşti, cu echipa similară a Poloniei. Un test edificator, cu „semnale“ însemnate, de care antrenorii şi jucătorii trebuie să ţină seama şi să acţioneze în consecinţă.

Vom porni de la rezultat, acest 1—1, din care nu facem un scop în sine, însemnînd, de fapt, un punct cîştigat de echipa noastră. Spunem acest lucru în comparaţie cu jocul ca atare, şi nu atît pentru că egalarea a survenit cu două minute înainte de final. Întîlnind o echipă foarte bună, cu gabarit impresionant, cu viteză, tehnică şi forţă, cu o idee de joc bine definită, „**un adversar care a făcut cel mai bun joc al său din ultimele trei partide amicale în care l-am întîlnit**“, cum declara antrenorul **Cornel Drăguşin**, formaţia noastră s-a intimidat, a încercat un joc de angajare fizică, în care avea şansa a doua, în loc să deschidă jocul, să paseze şi să-şi valorifice tehnica. Cel puţin **prima repriză a arătat o formaţie debusolată, care n-a reuşit decît patru şuturi la poarta adversă, dintre care unul pe spaţiul porţii (!!!)**, în timp ce echipa poloneză, aplaudată la scenă deschisă, a şutat de opt ori în primele 45 de minute, de patru ori pe spaţiul porţii, raportul marilor ocazii fiind şi el net de partea oaspeţilor (4—1). **De unde a provenit acest dezechilibru pe teren propriu?** Sigur, valoarea adversarului este una dintre cauze, însă nu unica. **Jocul lent, modest al reprezentativei noastre, fără forţă şi luciditate, fără un coordonator este cauza principală.** Au dezamăgit mijlocaşii **Mujnai** şi **Burdujan**, care au „stricat“ cîteva acţiuni bune, a surprins jocul şters al lui **Balint** (de la care toată lumea are pretenţii), liderul de echipă care nu s-a văzut, după cum a surprins şi stilul rudimentar al fundaşului dreapta **Pascu**, depăşit cu regularitate de rapidul **Lesniak**. Singurii care au trecut acest test au fost fundaşii centrali **Belodedici** (fără greşeală în prima repriză) şi **Cristea** (din păcate vinovat, din superficialitate, la centrul terenului, în faza care a... născut autogolul lui Weissenbacher). **Soare** (schimbat la pauză datorită unei accidentări) şi **Stîngaciu**, atent în cîteva faze grele. **Văidean**, care s-a zbătut mult, şi-a depăşit adversarii chiar şi pe terenul greu (care a incomodat formaţia noastră), dar a lipsit şi el la finalizare, chiar dacă a marcat un gol superb din lovitura liberă directă din penultimul minut. **Varianta cu trei jucători în linia ofensivă, încercată după pauză, a fost mai bună, O. Popescu** animînd cît de cît atacul, în care a lipsit însă, la centrările din faţa porţii, „vîrful“ de explozie, **Muntean** dovedindu-se prea moale. De aici un uşor avantaj la şuturi la poartă (5), mai multe pe poartă (3), şi, în primul rînd, **un final bun**, cînd, în disperare de cauză, reprezentativa noastră de tineret şi-a dat drumul la joc, dovedind resurse. **De la acel final, cu atacuri variate, cu învăluiri pe extreme, cu zvîcniri, cu participarea fundaşilor în ofensivă, de aici trebuie pornit.** Testul cu echipa Poloniei a dezvăluit destule carenţe. Dar a demonstrat şi **valenţe care pot fi — şi trebuie să fie — valorificate.**

Mircea M. IONESCU

● ÎN VEDEREA ÎMBUNĂTĂŢIRII ACTIVITĂŢII, la F.C.M. Braşov s-au luat cîteva măsuri organizatorice. Începînd de joi, la cîrma echipei divizionare a fost instalat un nou cuplu de tehnicieni: **Ştefan Goran** — antrenor principal şi **Vasile Iordache** — antrenor secund şi, în continuare, apărător al buturilor braşovene. Vechea conducere tehnică a primit sarcini în cadrul Centrului de juniori şi copii (**C. GRUIA** — coresp.).

PROGRAMUL ŞI ARBITRII ETAPEI DE DUMINICĂ A DIVIZIEI „B“

Campionatul Diviziei „A“ fiind în pauză, privirile iubitorilor fotbalului sînt îndreptate duminică spre jocurile din cele trei serii ale eşalonului secund. Etapa a 20-a a Diviziei „B“ programează cîteva partide interesante, mai ales privind partea inferioară a clasamentelor, unde numeroase echipe sînt angajate în lupta pentru evitarea retrogradării. Iată cîteva dintre cele mai importante partide ale „rundei“ de duminică. În seria I, **F.C.M. Progresul Brăila — Prahova Ploieşti** şi **Partizanul Bacău — F.E.P.A. '74 Bîrlad**. În seria a II-a, cele şase formaţii bucureştene susţin partidele între ele, ceea ce atrage în mod deosebit atenţia. Acestea sînt **Progresul Vulcan — Dinamo Victoria, Automatica — Mecanică fină Steaua** şi **Metalul — Autobuzul**. În plus, se mai detaşează meciul de la Sf. Gheorghe, dintre **I.M.A.S.A.** şi **Minerul Motru**. În sfîrşit, în seria a III-a alte trei partide de interes: **Ind. sîrmei C. Turzii — „U“ Cluj-Napoca, Olimpia Satu Mare — Gloria Reşiţa** şi **Metalurgistul Cugir — Avîntul Reghin**. Iată programul complet şi arbitrii etapei de duminică:

SERIA I: Progresul Brăila — Prahova Ploieşti: St. Hampu (Bucureşti), **Petrolul Ploieşti — C. S. Botoşani: L. Sălăjan** (Satu Mare), **F. C. Constanţa — Oţelul Galaţi: Gh. Constantin** (Rm. Vîlcea), **Partizanul Bacău — F.E.P.A. '74 Bîrlad: P. D. Manole** (Bucureşti), **Dunărea C.S.U. Galaţi — Metalul Mangalia: I. Vereş** (Sfîntu Gheorghe), **Olimpia Rm. Sărat — Chimia Fălticeni: V. Angheloiu** (Bucureşti), **Metalul Plopeni — A. S. Mizil: I. Tănase** (Tîrgovişte), **Ceahlăul P. Neamţ — C.F.R. Paşcani: L. Pantea** (Bucureşti), **C.S.M. Suceava — Unirea Dinamo Focşani: A. Gram** (Bistriţa).

SERIA A II-a: Automatica Bucureşti — Mecanică fină Steaua Bucureşti: M. Niculescu (Bucureşti), **Unirea Alexandria — I. P. Aluminiu Slatina: Gh. Pîrvu** (Constanţa), **C. S. Tîrgovişte — Tractorul Braşov: I. Metea** (Arad), **Chimica Tîrnăveni — Flacăra Automecanica Moreni: M. Man** (Cluj-Napoca), **Progresul Vulcan Bucureşti — Dinamo Victoria Bucureşti: Fl. Popescu** (Ploieşti), **Gaz metan Mediaş — Carpaţi Mîrşa: D. Vătran** (Arad), **I.M.A.S.A. Sf. Gheorghe — Minerul Motru: V. Banu** (Ploieşti), **Şoimii I.P.A. Sibiu — C.S.M. Drobeta Tr. Severin: A. Nicolescu** (Piteşti), **Metalul Bucureşti — Autobuzul Bucureşti: M. Constantinescu** (Bucureşti).

SERIA A III-a: Mureşul Deva — Strungul Arad: P. Cadar (Braşov), **Minerul Lupeni — Aurul Brad: R. Matei** (Bucureşti), **Armătura Zalău — C.F.R. Timişoara: P. Buhalău** (Gheorghe Gh.-Dej), **Ind. sîrmei C. Turzii — „U“ Cluj-Napoca: A. Gheorghe** (P. Neamţ), **Minerul Cavnic — Gloria Bistriţa: C. Gheorghe** (Suceava), **Olimpia Satu Mare — Gloria Reşiţa: St. Rotărescu** (Iaşi), **Metalurgistul Cugir — Avîntul Reghin: N. Gogoaşe** (Buzău), **F.C.M. U.T.A. — Unirea Alba Iulia: T. Chelu** (Giurgiu), **C.S.M. Reşiţa — Sticla Arieşul Turda: D. Busuioc** (Craiova).

ADMINISTRAŢIA DE STAT LOTO PRONOSPORT INFORMEAZĂ

● **CÎŞTIGURILE TRAGERII LOTO DIN 22 MARTIE: Cat. 1:** 1 variantă 25% — autoturism Dacia 1300; **cat. 2:** 3 — 100% a 18 838 lei şi 14 — 25% a 4 709 lei; **cat. 3:** 3 — 100% a 7 254 lei şi 47 — 25% a 1 813 lei; **cat. 4:** 32 a 3 344 lei; **cat. 5:** 185,25 a 578 lei; **cat. 6:** 399 a 268 lei; **cat. X:** 2 056,50 a 100 lei. Report la categoria 1: 500 000 lei. Autoturismul „Dacia 1300“ de la categoria 1 a revenit participantului Rus T. Ioan din Constanţa.

● Tragerea obişnuită LOTO de astăzi 29 martie, va avea loc în sala Clubului din str. Doamnei nr. 2, cu începere de la ora 16,30. După tragere, va urma un film artistic. Intrarea liberă.

● **CÎŞTIGURILE TRAGERII SPECIALE LOTO DIN 17 MARTIE: FAZA I — Cat. 1:** 2 variante 25% — autoturisme „Dacia 1300“; **cat. 2:** 2 — 100% a 17 546 lei şi 6 — 25% a 4 387 lei; **cat. 3:** 8 — 100% a 4 724 lei şi 20 — 25% a 1 181 lei; **cat. 4:** 34,25 a 1 793 lei; **cat. 5:** 107,25 a 573 lei; **cat. 6:** 156,50 a 392 lei; **cat. X:** 1 021,50 a 100 lei. **Report la categoria 1:** 407.133 lei. **FAZA A II-a — Cat. G:** 1 — 25% a 12.500 lei; **cat. H:** 10 — 25% a 2 500 lei; **cat. I:** 13,75 a 5 000 lei; **cat. J:** 52,75 a 1 000 lei; **cat. K:** 119 a 500 lei; **cat. L:** 665,50 a 100 lei. **FAZA A III-a — Cat. M:** 3 — 25% a 50 000 lei; **cat. N:** 1 — 100% — autoturism „Dacia 1300“ sau o excursie de 2 locuri în U.R.S.S. şi diferenţa în numerar şi 7 — 25% a 17 500 lei; **cat. O:** 4 — 100% a 14 214 lei în cadrul cărora o excursie de 1 loc în U.R.S.S. şi diferenţa în numerar şi 42 — 25% a 3 553 lei; **cat. P:** 89 a 2 055 lei; **cat. R:** 159,50 a 1 147 lei; **cat. S:** 272,50 a 300 lei; **cat. T:** 1 172,50 a 200 lei; **cat. U:** 3 117 a 100 lei. Autoturismele „Dacia 1300“ au revenit participanţilor **Mihai Fortoeş** din Botoşani, **Augustin Pîrcălăboiu** din Sighişoara (la faza I) şi **Petru Hrişcă** din Lunca Paşcani, judeţul Iaşi (la faza a III-a), iar cîştigurile de 50 000 lei, de la categoria M (faza a III-a) participanţilor **Gheorghe Diaconu** din Gura Ocniţei, judeţul Dîmboviţa, **Constantin Firoiu** din Craiova şi **Emilian Vătafu** din Mediaş.